

Město Kyjov
Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova



Zápis z jednání č. 18/2026

Datum: 27. srpna 2026

Místo konání: zasedací místnosti Rady města Kyjova
Masarykovo nám. č. p. 30/1

Přítomni (viz prezenční listina): Mgr. Lukáš Fridrich, Mgr. Ivo Pojezný, Otakar Matula, Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA, Ing. Vojtěch Kölbel, Mgr. Jana Truschingerová

Omluveni: -

Neomluven: -

Hosté: Kamil Filípek, Bc. Daniel Čmelík

Zapisovatelka: Bc. Eva Julínková

Ověřovatel: Mgr. Erik Schovanec

Čas jednání: 17:00 – 17:50 h

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Kontrola úkolů
3. Závěry kontroly plnění usnesení zastupitelstva
4. Závěry kontroly činnosti TS ve vztahu k myslivosti
5. Audit ve věci činnosti řidičů MÚ Kyjov v Lesích města Kyjova, s.r.o.
6. Podněty ke kontrole
7. Rekapitulace úkolů
8. Určení termínu dalšího jednání kontrolního výboru

Průběh jednání:

Bod č. 1 programu

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Předseda kontrolního výboru Mgr. Lukáš Fridrich (dále jen předseda kontrolního výboru) zahájil jednání kontrolního výboru a prohlásil ho za řádně svolané. Na jednání se dostavili všichni členové, tímto byl kontrolní výbor prohlášen za usnášeníschopný.

Předseda kontrolního výboru navrhl za ověřovatele zápisu Mgr. Erika Schovance. Za ověřovatele tohoto zápisu byl zvolen Mgr. Erik Schovanec (6, 0, 1), viz **usnesení č. 1–18/2026**.

Předseda kontrolního výboru dále přednesl návrh programu jednání. Dotázal se přítomných členů, zda má někdo z nich návrh na doplnění. Mgr. Jana Truschingerová vnesla poznámku s žádostí o zaslání materiálů na jednání v časovém předstihu. Předseda kontrolního výboru vzal podnět na vědomí a požádal o schválení programu jednání (7, 0, 0), viz **usnesení č. 2–18/2026**.

Bod č. 2 programu

KONTROLA ÚKOLŮ

Kontrola plnění úkolů z jednání výboru č. 17/2026:

- Do pondělí 17.08.2026 zpracovat zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva, plnění úkolů ze zasedání zastupitelstva, případně dalších usnesení zastupitelstva a rady dle uvážení pověřených osob.

Zodpovídá: Mgr. Lukáš Fridrich, Ing. Vojtěch Kölbel

Splněno

- Do pondělí 17.08.2026 zpracovat finální zprávu z kontroly úseku TS ve vztahu k Lesům města Kyjova s.r.o.

Zodpovídá: Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Splněno částečně (z důvodu pozdního dodání faktur od ředitele TS Kyjov nebyla zpráva dodána ve lhůtě)

Bod č. 3 programu

ZÁVĚRY KONTROLY PLNĚNÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVA

Zpráva o plnění usnesení a úkolů zastupitelstva města konaného dne 02.03.2026, 20.04.2026 a 15.06.2026a plnění usnesení rady města do 31.07.2026 byla zaslána všem členům kontrolního výboru. V rámci kontroly nebylo zjištěno žádné pochybení. Předseda kontrolního výboru se dotázal tajemnice MěÚ na plnění úkolu ze zastupitelstva města, které se týkalo interní kontroly pracovních postupů ve vztahu k náplním práce řidičů MěÚ. Tajemnice zaslala k dané věci vyjádření se zprávou ke zjištěným skutečnostem a přijatých opatření.

Členové kontrolního výboru neměli k danému bodu žádných připomínek a vzali zprávu na vědomí (7, 0, 0), viz **usnesení č. 3-18/2026**.

Bod č. 4 programu

ZÁVĚRY KONTROLY ČINNOSTI TS VE VZTAHU K MYSLIVOSTI

Mgr. Erik Schovanec okomentoval průběh kontroly. Faktury byly získány až na druhou urgenci dne 18.08.2026. Jsou to však faktury pouze za období, kdy ředitelem TS je [REDAKCE] ne faktury z let 2017–2022. Jedná se o 6 faktur a 2 likvidační lístky za nájem chladicího zařízení.

Otakar Matula se dotázal, jestli se zajímali, proč faktury za roky 2017–2022 nebyly dodány. JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA odpověděl, že tyto faktury nevyžadovali, protože jsou z období, kdy ředitelem TS nebyl [REDAKCE]

Předseda kontrolního výboru podotkl, že tedy není žádné zjištění, které by vzešlo z kontroly.. Mgr. Erik Schovanec konstatoval, že vyžádané faktury z jejich hlediska jsou v pořádku a nemají žádný podnět (např. fakturu za práci) podložený fotografií nebo časovým razítkem, aby to šlo pak prokázat.

Vzhledem k tomu, že zjištění z kontroly nejsou, předseda kontrolního výboru navrhl vzít zprávu na vědomí. Mgr. Erik Schovanec ještě podotkl, že není v gesci kontrolního výboru zjišťovat větší podrobnosti, to už by muselo být na orgánech činných v trestním řízení. Předseda kontrolního výboru řekl, že je otázkou, zda by vůbec byl důvod, aby se věci tyto orgány zabývaly.

Členové kontrolního výboru vzali zprávu z kontroly činnosti TS Kyjov ve vztahu k myslivosti na vědomí (7, 0, 0), viz **usnesení č. 4-18/2026**.

Bod č. 5 programu

AUDIT VE VĚCI ČINNOSTI ŘIDIČŮ MÚ KYJOV V LESÍCH MĚSTA KYJOVA, S.R.O.

Na základě pověření zastupitelstva města ze dne 15.06.2026 měl kontrolní výbor zpracovat podmínky a rozsah případného forenzního auditu. Předseda kontrolního výboru zpracoval koncept, jak by zadání takového auditu mohlo vypadat. Dotázal se přítomných členů, zda si toto zadání stihli projít.

Mgr. Jana Truschingerová řekla, že nemá připomínky, co se týká úpravy zadání, ale připomněla, že na zastupitelstvu města se domluvili, že audit bude zadán podle toho, jaká bude jeho cena. Forenzní audit se pohybuje v částce od 300–700 tis. Kč. Vyčíslená možná škoda činí 40 tis. Kč. Myslí si, že zadání auditu je účelové a vzhledem k dalšímu došlému podnětu na škodu způsobenou bývalou zaměstnankyní úřadu, navrhuje, aby se případný forenzní audit zabýval tedy dvěma oblastmi. Taktéž jí přijde, že cena za forenzní audit značně převyšuje způsobenou škodu (práce řidičů v městských lesích). A stejně sveřepě by se měl kontrolní výbor zabývat druhým podnětem.

Předseda kontrolního výboru uvedl, že kontrolní výbor byl pro tuto fázi pověřen zastupitelstvem města zpracovat zadání auditu. Zda má být audit zadán, bude posuzovat zastupitelstvo.

Mgr. Jana Truschingerová se dotázala k rozsahu auditu, jestli bylo dohodnuto, že se bude jednat o období od 1. 1. 2017 až 31. 12. 2022.

Mgr. Erik Schovanec odpověděl, že dle výpovědí obou řidičů práce probíhaly v letech 2017–2022. Ve výpovědích se řidiči lišili v rozsahu týkajících se počtu hodin, možná škoda by se mohla pohybovat v rozsahu od 40 tis. Kč do 400 tis. Kč. Předseda kontrolního výboru doplnil, že není v jejich možnostech zjistit, co se skutečně dělo, každý z řidičů uvádí jiný počet dnů a hodin, proto bylo doporučeno provedení auditu. Ale jestli bude audit zadán, je na zastupitelstvu města.

Mgr. Jana Truschingerová odvětila, že i výpověď pana [REDAKCE] se lišila. Na jednání kontrolního výboru řekl, že si nepamatuje přesný počet výjezdů do lesa.

Otakar Matula řekl, že o tom, jak je škoda vysoká se můžou jen dohadovat a její výši můžou určit jen orgány činné v trestním řízení. Forenzní audit je opravdu hodně drahý. Jako bývalý zaměstnanec MěÚ Kyjov ví, že úřad má nastavený vnitřní mechanismus a vnitřní předpisy, které řeší vzniklé škody způsobené zaměstnanci. Na úřadě funguje pro takové případy škodní komise. Rád by tedy nejdříve věděl, jaké jsou nynější možnosti úřadu, jak zjistit, kdo a jaká výše škody byla způsobena a zda je možné takovou škodu například zaplatit z pojištění. Měla by být využita nejdříve tato možnost, byť v případě prověřování škody způsobené starostou města by tam existovalo riziko podjatosti.

Mgr. Jana Truschingerová reagovala s dotazem, zda se jedná opravdu o škodu, když Lesy města Kyjova s.r.o. jsou vlastněny městem.

Otakar Matula řekl, že je to úplně stejný případ, jako když si bývalá zaměstnankyně upravovala docházku a tvrdí, že tady byla desítek hodin přesčasů a on ví, že to tak doopravdy bylo. Jaká tedy městu vznikla škoda. Na jedné straně odpracovala x desítek přesčasových hodin, byla propuštěna a dostala se do existenčních problémů, za to že způsobila nějakou škodu, která nebyla vyčíslená. Kdyby to prošetřoval forenzní audit, tak to akorát nafoukne jeho výši ceny.

Místostarosta [REDAKCE] reagoval, že v obou případech je vyčíslení škody komplikované. Připomněl, že zastupitelstvo města schválilo, že případný audit schválí až na základě jeho předloženého zadání a taktéž i doložení 3 cenových nabídek (nebylo určeno, kdo nabídky zajistí). Finanční náročnost auditu je poměrně zásadní.

Předseda kontrolního výboru řekl, že nyní předloží kontrolní výbor zastupitelstvu města návrh zadání forenzního auditu a pravděpodobně rada města poptá 3 nabídky, a tudíž k projednání by to šlo až na

následující zastupitelstvo města. Na základě cenových nabídek by se pak rozhodovalo, zda se takový audit zadá.

Otakar Matula reagoval, že vzhledem k tomu, že je ještě dostatek času, tak by si mohli vyžádat podklady k mechanismům vnitřní kontroly vzniklých škod, i třeba jak řešení takových škod probíhalo za posledních 5 let. V případě, že se zjistí, že město není možné to takovou cestou vyřešit, tak přistoupit k zadání auditu.

Předseda kontrolního výboru souhlasil, že takto to určitě možné je, nicméně z hlediska času nyníjší kontrolní výbor výstup nestihne zpracovat, jelikož volební období končí volbami a nelze úkolovat následující kontrolní výbor. Navrhuje, aby schválili materiál týkající se zadání auditu, který by byl předložen zastupitelstvu města a aby případně naformulovali doporučení týkající se využití interního mechanismu řešení vzniklých škod.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík se dotázal, zda do návrhu zadání auditu zahrnou i druhý podnět na vzniklou škodu. Předseda kontrolního výboru řekl, že se jedná o jiný případ a nebudou asi schopni nyní koncept návrhu přepracovat. Ing. Vojtěch Kölbel podotkl, že se jedná o dvě rozdílné kauzy. Mgr. Jana Truschingerová odpověděla, že kauzy jsou rozdílné, ale kdyby se to spojilo do jednoho forenzního auditu, vyšlo by to levněji. JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA vyjádřil názor, že každá kauza je o něčem jiném a spíše by to nespojoval, byť by to bylo levnější. Předseda kontrolního výboru by tyto dvě věci také nespojoval, bylo by to zmatečné. Úkolem bylo zpracovat návrh zadání auditu ve věci řidičů MÚ Kyjov, druhý podnět se týká jiné věci a nebylo by dobré je spojovat.

Členové kontrolního výboru hlasovali o návrhu zadání forenzního auditu (6, 0, 1), viz **usnesení č. 5-18/2026**.

Bod č. 6 programu

PODNĚTY KE KONTROLE

Předseda kontrolního výboru informoval o dvou doručených podnětech. První podal [REDAKCE] na prověření škody způsobené bývalou zaměstnankyní úřadu. Současně byl podán dotaz na Ministerstvo vnitra, zda se kontrolní výbor oprávněn provést kontrolu na vzniklou škodu způsobenou vedoucím zaměstnancem (z odpovědi Ministerstva vnitra má kontrolní výbor oprávnění ke kontrole, a to bez pověření zastupitelstva města). Kdyby měli být důslední, tak by měli k podnětu přistupovat stejně jako v případě kontroly týkající se činnosti řidičů v lesích. Druhý podnět podal občan [REDAKCE] který se týká prověření odpovědnosti za pokutu uloženou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a prověření dohody o narovnání se společností MT Legal s.r.o. Část této kontroly by mohli provést bez pověření zastupitelstva, nicméně ke kompletní kontrole by potřebovali pověření od zastupitelstva města. Vzněl podnět k diskuzi, jakým způsobem by měli tyto dva podněty kontrolovat vzhledem k tomu, že poslední zastupitelstvo města se koná dne 7. září a funkce kontrolního výboru končí posledním dnem voleb.

Mgr. Erik Schovanec se vyjádřil, že kontrolní výbor nemůže z nepravomocného rozsudku dovozovat, že bývalá vedoucí zaměstnankyně způsobila městu škodu. Soud o žádné škodě nerozhodoval. Kontrolní výbor nemá podklad, aby existenci škody považoval za prokázanou, tak jako to je u pokuty za zadávací řízení na aquapark, kde se může kontrolní výbor zabývat tím, proč městu pokuta vznikla a zda město přijalo nápravná opatření. Vydávat zamítnutí pracovní právní žaloby za důkaz podvodu nebo způsobené škody je zavádějící, proto navrhuje tento účelový podnět bez dalšího odložit.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík řekl, že nelze tvrdit o nepravomocném rozsudku, že je irelevantní. V rozsudku jsou po roce a půl dokazování jsou výraznější podklady, než které má kontrolní výbor ke kontrole týkající se činnosti řidičů. Na základě dokazování soud učinil závěr. A tento závěr by měl brát kontrolní výbor v potaz a nějakým způsobem se tím zabývat, tak jako se zabývá tvrzením pana [REDAKCE] Co se týká uložené pokuty od Úřadu hospodářské soutěže, tak nechápe, proč se tím

kontrolní výbor už nezabýval dříve a je to navrženo k prošetření až nyní. Město učinilo kroky, aby se s touto záležitostí vypořádalo, a to je na dohoda o narovnání. Soudit se nelze, protože není možné ukázat na jednoho viníka. Druhá věc je ta, že společnost MT Legal s.r.o. nabídla městu služby, v rámci nichž bude uspořeno cca 700 tis. Kč (hodinová sazba bude 1 500 Kč/hod namísto 2 500 Kč/hod). Nicméně tyto věci by měli prověřovat orgány činné v trestním řízení. Trestní oznámení na tuto věc bylo podáno. Nikdo nechce nikoho očerňovat, nicméně kontrolní výbor měl k podnětům přistupovat stejně.

Otakar Matula podotkl, že o dohodě o narovnání rozhodlo zastupitelstvo městě. Nicméně správně by to mělo být řešeno zákazem spolupráce s firmou MT Legal s.r.o. a ne že společnosti MT Legal s.r.o. dá město další zakázky a měla být vyměřena sankce. Proto na zastupitelstvu města hlasoval proti. Nyní již není co kontrolovat, dohoda o narovnání byla uzavřena a navrhuje se dále tímto podnětem nezabývat.

Předseda kontrolního výboru se znovu dotázal, co s dvěma podněty dělat vzhledem k času a končícím volebním obdobím.

Mgr. Jana Truschinegerová podotkla, že u podnětu týkajícího se bývalé zaměstnankyně, navrhuje Mgr. Erik Schovanec odklad, ale druhý podnět ho natolik irituje a chce se tím zabývat. U bývalé zaměstnankyně k tomu přistupuje tak, jak kdyby se nic nestalo. Není to apolitické.

Předseda kontrolního výboru řekl, že oba podněty došly během prázdnin a kdyby se jimi kontrolní výbor začal zabývat, nebyl by dodržen jednací řád, byť oběma by se zabývat mohli. Proto navrhuje, vzít tyto podněty na vědomí. Není vyloučeno (a v minulosti se tak stalo), aby se těmito věcmi zabýval nový kontrolní výbor a zastupitelstvo po volbách.

JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA vyjádřil názor, že z hlediska časové osy je to nemyslitelné, aby se podněty kontrolní výbor zabýval.

Ing. Vojtěch Kölbel navrhl, aby novému kontrolnímu výboru dali pouze doporučení se těmito podněty zabývat.

Předseda kontrolního výboru řekl, že technicky to proveditelné není a že trochu cítí tlak, že oba podněty byly podány až teď, když již nějakou dobu jsou v běhu.

Otakar Matula k dané věci řekl, že řešení je sice elegantní, nicméně si myslí, že by podněty měly vyhodnotit z hlediska toho, zda se tím má kontrolní výbor zabývat nebo je odložit.

Předseda kontrolního výboru řekl, že povinnost zabývat se podněty nemají, jelikož to kontrolnímu výboru nikdo neuložil, nicméně by k tomu měli přistupovat stejně jako u ostatních podnětů, oprávnění k tomu kontrolní výbor má, jenom po technické stránce nelze kontrolu dokončit.

Mgr. Jana Truschingerová podotkla, že oprávnění k podnětu týkající se bývalé zaměstnankyně mají, co se týká podnětu na pokutu od Úřadu hospodářské soutěže, tak tuto záležitost již řeší Police ČR, takže tam to ve fázi vyšetřování je.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík také konstatoval, že kontrolní výbor má oprávnění zabývat se podnětem týkajícího se bývalé zaměstnankyně. Oprávnění zabývat se podnětem souvisejícím s pokutou od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže si nemají, nicméně pokud by si vyžádali stanovisko od Ministerstva vnitra, tak s velkou pravděpodobností by se tím taktéž zabývat mohli, jelikož principiálně je to velmi podobné. Technicky možné by to bylo pouze tak, že by obě kontroly byly provedené do 9.10.2026 a následně by kontrolní výbor předložil zprávy novému zastupitelstvu, na jehož zvážení by bylo, zda se tím nadále zabývat.

Mgr. Ivo Pojezný reagoval, že nevidí důvod, proč by se tím nové zastupitelstvo mělo zabývat, to by muselo vzejít od nového kontrolního výboru. Navrhuje, aby se tím kontrolní výbor z časových důvodů nezabýval. Pokud občan, který podal podnět, bude trvat na tom, aby se tím kontrolní výbor zabýval,

musí podat podnět novému kontrolnímu výboru. Taktéž se mu nelíbí, aby se prošetřovala kolegyně, která kandiduje.

Předseda kontrolního výboru podotkl, že současný kontrolní výbor se taktéž zabýval rozpracovanými věcmi předcházejícího kontrolního výboru, takže novému kontrolnímu výboru nic nebrání v tom, aby se těmto podnětům případně věnoval. Navrhuje tedy, vzít podněty z časových důvodů pouze na vědomí.

Členové kontrolního výboru hlasovali o vzetí podnětů ke kontrole na vědomí (6, 0, 1), viz usnesení č. usnesení č. 6-18/2026.

Bod č. 7 programu

REKAPITULACE ÚKOLŮ

-

Bod č. 8 programu

URČENÍ TERMÍNU DALŠÍHO JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU

-

USNESENÍ VÝBORU

Usnesení č. 1–18/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) zvolil za ověřovatele zápisu ze 18. jednání kontrolního výboru Mgr. Erika Schovance.

Usnesení č. 2–18/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) schválil program jednání.

Usnesení č. 3-18/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) bere na vědomí informace zjištěné při kontrole usnesení a úkolů ze zastupitelstva a rady.

Usnesení č. 5–18/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) bere na vědomí zprávu z kontroly činnosti TS Kyjov ve vztahu k myslivosti

Usnesení č. 6–18/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) bere doručené podněty z časových důvodů na vědomí.

Mgr. Lukáš Fridrich
předseda kontrolního výboru

Se zněním zápisu souhlasím:

Mgr. Erik Schovanec
ověřovatel